

UCHWAŁA Nr 375 / 7848 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo MM Deweloper - Budownictwo Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Nowoczesny portal szansą na rewolucję w dziedzinie sprzedaży ubezpieczeń przez MM Deweloper – Budownictwo Sp. z o.o.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0552/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

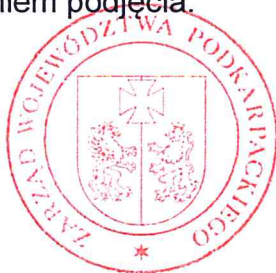
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 16 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo MM Deweloper - Budownictwo Sp. z o. o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Nowoczesny portal szansą na rewolucję w dziedzinie sprzedaży ubezpieczeń przez MM Deweloper – Budownictwo Sp. z o. o.” nr RPPK.01.04.01-18-0552/17, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020(Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo MM Deweloper – Budownictwo Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wnioszek o dofinansowanie projektu pn.

„Nowoczesny portal szansą na rewolucję w dziedzinie sprzedaży ubezpieczeń przez MM Developer – Budownictwo Sp. z o. o”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0552/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 13 września 2017 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.6.552.2017.PK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 26 września 2017 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosków”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 października 2017 r., znak: WP-II.432.6.552.2017.PK, doręczonym w dniu 8 listopada 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 16 listopada 2017 r. protest w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, w ramach załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie: *”należało przedłożyć dokument potwierdzający, że Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością w/na której będzie*

realizowany projekt tj. dokument potwierdzający prawo własności, użytkowania wieczystego, dzierżawy, najmu, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

Przedłożony dokument musiał wskazywać dokładny adres nieruchomości, numer działki (dane powinny być zgodne z informacjami zawartymi we wniosku o dofinansowanie). W przypadku dzierżawy/najmu itp. okres obowiązywania umowy nie mógł być krótszy niż okres realizacji projektu oraz obejmować okres trwałości.

Przykładowe dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania nieruchomością:

- umowy cywilnoprawne przenoszące własność nieruchomości, zawarte w formie aktu notarialnego (np. umowa sprzedaży, umowa darowizny)*
- odpis z księgi wieczystej/ wydruk z elektronicznej księgi wieczystej dostępny na stronie internetowej www.ekw.ms.gov.pl ,*
- wypis i wyrys z ewidencji gruntów i budynków,*
- umowa najmu, dzierżawy itp.”*

Dodatkowo Instrukcja wymagała aby: „w przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. przedłożone dokumenty były aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.”

Wnioskodawca w pierwotnej dokumentacji jako załącznik nr 6 do wniosku pn. *Dokument potwierdzający prawo do dysponowania nieruchomością* przedłożył Wypis z rejestru gruntów z dnia 7 września 2015 roku wydany przez Starostę Przemyskiego nr G.II.C.6621.4289.2015. Z ww. dokumentu wynika, iż właścicielami działki nr 373/7 położonej w miejscowości Niziny są Pani Małgorzata Maria Sałdan oraz Pani Zofia Wytrykusz. Ponadto przedłożony Wypis z rejestru gruntów został sporządzony w dniu 7 września 2015 roku i był nieaktualny (został sporządzony wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie).

Wobec powyższego, zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu, który stanowi, że: *„w przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych administracyjnych oraz w przypadku wystąpienia nieścisłości czy wątpliwości uniemożliwiających jednoznaczną ocenę spełnienia kryteriów formalnych dopuszczających, Wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy, uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie braków, skorygowanie uchybień lub dokonanie wyjaśnień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma”,* IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem z dnia 13 września 2017 r. znak: WP-II.432.6.552.2017.PK do uzupełnienia załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie. Organ w ww. piśmie wyraźnie wskazał, iż: *„w przypadku zaświadczeń, wypisów, wyrysów, wydruków, odpisów itp. przedłożone dokumenty powinny być aktualne tj. wydane przez właściwy organ lub pobranie nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.”* Dodatkowo IZ RPO WP zobligował Wnioskodawcę aby przedstawił pisemna zgodę współwłaściciela nieruchomości – w tym przypadku Pani Zofii Wytrykusz na realizację projektu w wybranej lokalizacji.

W dniu 26 września 2017 r. Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca nie przedłożył aktualnego wypisu z rejestru gruntów. Dodatkowo Wnioskodawca nie przedłożył pisemnej zgody współwłaściciela na realizację projektu w wybranej lokalizacji. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowania przedłożył Wypis z rejestru gruntów z dnia 7 września 2015 roku wydany przez Starostę Przemyskiego nr G.II.C.6621.4289.2015. Wnioskodawca nie przedłożył wypisu z rejestru gruntów spełniającego wymogi konkursu (tak na etapie składania wniosku jak i uzupełnień), bowiem przedstawiony przez niego dokument nie jest aktualny. Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie wymagała aby dokumenty te były wydane przez właściwy organ lub pobrane nie wcześniej niż miesiąc przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Tymczasem przedłożony przez Wnioskodawcę wypis z rejestru gruntów został wydany w dniu 7 września 2015 roku. Dodatkowo Wnioskodawca nie przedłożył pisemnej zgody współwłaścicieli na realizację projektu w wybranej lokalizacji – do czego był zobligowany.

Zgodnie z § 20 ust 14 Regulaminu konkursu, który stanowi, że jeżeli w wyznaczonym terminie uzupełniony wniosek lub wymagane uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone uzupełnienia nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej wniosków uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że omyłkowo dołączył do skorygowanego wniosku o dofinansowanie nieaktualny wypis z rejestru gruntów. Wnioskodawca wskazuje, iż wskazane działki mają tych samych właścicieli, a Pani Zofia Wytrykusz – współwłaścicielka działki wyraża zgodę na realizację projektu. Wnioskodawca załączył do protestu Uproszczony Wypis z Rejestru Gruntów z dnia 10 listopada 2017 roku znak G.II.D.6621.2663.2017 dla działki numer 373/4 położonej w miejscowości Niziny oraz pisemną zgodę Pani Zofii Wytrykusz na realizację projektu na tej nieruchomości.

W przedmiotowej sprawie bezsporne jest to, że Wnioskodawca nie przedłożył prawidłowego Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie zarówno w pierwotnej dokumentacji jak i na etapie składania uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca w ramach Załącznika nr 6 dwukrotnie przedłożył ten sam Wypis z rejestru gruntów z dnia 7 września 2015 roku wydany przez Starostę Przemyskiego nr G.II.C.6621.4289.2015. Dokument ten nie jest aktualny. Wnioskodawca przedłożył wymagane dokumenty dopiero na etapie składania protestu.

IZ RPO WP nie może uwzględnić dokumentów załączonych do protestu. Ocena wniosku o dofinansowanie dokonywana jest w oparciu o dokumenty aplikacyjne. IZ RPO WP nie bierze pod uwagę dokumentów złożonych w ramach procedury odwoławczej oraz nie przeprowadza dodatkowej oceny wniosku o dofinansowanie.

Ponadto zgodnie z § 20 ust 5 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Przyjęcie Załącznika nr 6 do wniosku o dofinansowanie, dołączonego do protestu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Podobne stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 18 września 2017 roku (sygn. akt. I SA/Rz 404/17) stwierdził, że: *"powoływanie się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, nie mogły zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikały z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, były przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można było tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania Wnioskodawców."*

Wnioskodawca znał zasady konkursu, wymagane dokumenty, tryb ich uzupełniania, sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Mając takie informacje, każdy Wnioskodawca mógł we własnym zakresie ocenić szanse i ryzyka związane ze złożeniem niekompletnego wniosku o dofinansowanie.

Dodatkowo w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.*

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność prawidłowość załączników do wniosku.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MM Deweloper – Budownictwo Sp. z o.o., Niziny 290, 37-716 Orły.
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk